



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



Naše č. j.: KUJCK 53022/2023
Sp. zn.: OREG/30026/2023/luam

Vyřizuje: Ing. Lucie Ambrožová
Telefon: 386 720 209

Datum: 15. 5. 2023

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 2. 3. 2023 odvolání, které mu předal Městský úřad Tábor, Stavební úřad. Toto odvolání podali účastníci řízení

obec Ratibořské Hory, se sídlem Ratibořské Hory 121, 391 42 Ratibořské Hory, kterou zastupuje JUDr. Miloš Tuháček advokát, AK Korblová, Tuháček & Partneri, s.r.o., se sídlem Převrátilská 330/15, 390 01 Tábor, Zdeněk Veselý, bytem Ratibořské Hory 103, 391 42 Ratibořské Hory, ak. sochař Pavel Filip, bytem Ostrovní 2059/4, 110 00 Praha 1 – Nové Město, a společně pak Jitka Smrčinová, bytem Ratibořské Hory 71, 391 42 Ratibořské Hory, a Tomáš Nerad, bytem Ratibořské Hory 71, 391 42 Ratibořské Hory,

proti rozhodnutí Městského úřadu Tábor, Stavebního úřadu, Č. j. METAB 61197/2022/SÚ/PRei, Spis. zn. S-META 11244/2021/PRei, ze dne 6. 12. 2022, kterým bylo podle § 79 stavebního zákona (zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby

modernizace farmy Ratibořské Hory, objekty: SO 01 Produkční stáj; SO 02 Reprodukční stáj; SO 03 Přístavba OMD; SO 04 Teletník; SO 05 Silážní žlab; SO 06 Jímka na kejdu – skladovací jímka, přečerpávací jímka; SO 07 Meziskládka hnoje, sklad steliva, sklad krmiva; IO 10 ochrana a přípojka CETIN; IO 11 areálová komunikace a zpevněné plochy; IO 12 Inženýrské sítě areálové – kanalizace splašková; Kanalizace tlaková proplachovací; Dešťová kanalizace; Rozvody NN; IO 13 Vsakovací objekt; Studna, vodovod

na pozemcích parc. č. 1388, 1394, 1572, 1649, 1652 v katastrálním území Dub u Ratibořských Hor, st. p. 193, 195, 322, parc. č. 218, 220/1, 224, 809 v katastrálním území Ratibořské Hory.

Společné odvolání Jitky Smrčinové, bytem Ratibořské Hory 71, 391 42 Ratibořské Hory, a Tomáše Nerada, bytem Ratibořské Hory 71, 391 42 Ratibořské Hory, odvolání Zdeňka Veselého, bytem Ratibořské Hory 103, 391 42 Ratibořské Hory, a odvolání ak. sochaře Pavla Filipa, bytem Ostrovní 2059/4, 110 00 Praha 1 – Nové Město, byla Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, předána jako odvolání řádná, tj. podaná účastníky řízení v zákonné odvolací lhůtě. Naproti tomu odvolání obce Ratibořské Hory, se sídlem Ratibořské Hory 121, 391 42 Ratibořské Hory, kterou zastupuje JUDr. Miloš Tuháček advokát, se sídlem Pěrvrátílská 330/15, 390 01 Tábor, mu bylo předáno jakožto odvolání opožděné, tj. odvolání sice podané účastníkem řízení, avšak až po uplynutí zákonné 15denní odvolací lhůty. S tímto hodnocením se pak odvolací správní orgán ztotožnil.

I.) Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal na základě společného odvolání Jitky Smrčinové, bytem Ratibořské Hory 71, 391 42 Ratibořské Hory, a Tomáše Nerada, bytem Ratibořské Hory 71, 391 42 Ratibořské Hory, odvolání Zdeňka Veselého, bytem Ratibořské Hory 103, 391 42 Ratibořské Hory, a odvolání ak. sochaře Pavla Filipa, bytem Ostrovní 2059/4, 110 00 Praha 1 – Nové Město, napadené rozhodnutí, které vydal Městský úřad Tábor, Stavební úřad, pod Č. j. METAB 61197/2022/SÚ/PRei, Spis. zn. S-META 11244/2021/PRei, ze dne 6. 12. 2022, v rozsahu podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodl takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Tábor, Stavebního úřadu, Č. j. METAB 61197/2022/SÚ/PRei, Spis. zn. S-META 11244/2021/PRei, ze dne 6. 12. 2022, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění ve znění pozdějších předpisů,

r u š í

a věc se

v r a c í

k novému projednání orgánu I. stupně.

Účastníci odvolacího řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

spol. RYNAGRO a.s., IČO 26080125, se sídlem Rynářská 1742, 393 01 Pelhřimov, kterou zastupuje spol. FARMTEC a.s., IČO 63908522, se sídlem Tisová 326, 391 33 Jistebnice.

II.) Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, posoudil odvolání obce Ratibořské Hory, se sídlem Ratibořské Hory 121, 391 42 Ratibořské Hory, kterou zastupuje JUDr. Miloš Tuháček advokát, se sídlem Pěrvrátílská 330/15, 390 01 Tábor, ve vazbě na §§ 81 a 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodl takto:

Dle ust. § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání obce Ratibořské Hory, se sídlem Ratibořské Hory 121, 391 42 Ratibořské Hory, kterou zastupuje JUDr. Miloš Tuháček advokát, se sídlem Pěrvrátílská 330/15, 390 01 Tábor, proti rozhodnutí Městského úřadu Tábor, Stavebního úřadu, Č. j. METAB 61197/2022/SÚ/PRei, Spis. zn. S-META 11244/2021/PRei, ze dne 6. 12. 2022,

j a k o o p o ž d ě n é z a m í t á .

Účastníci řízení ve věci opožděného odvolání podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

obec Ratibořské Hory, IČO 00252794, se sídlem Ratibořské Hory 121, 391 42 Ratibořské Hory, kterou zastupuje JUDr. Miloš Tuháček advokát, IČO 72178370, AK Korbelová, Tuháček & Partneři, s.r.o., se sídlem Pěrvrátílská 330/15, 390 01 Tábor.

Odůvodnění

Magistrát města České Budějovice, stavební úřad (dále také „stavební úřad“, popř. „orgán I. stupně“) vydal dne 6. 12. 2022 pod Č. j. METAB 61197/2022/SÚ/PRei, Spis. zn. S-META 11244/2021/PRei, územní rozhodnutí, kterým umístil výše uvedenou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí podali v zákonné lhůtě společně odvolání Jitka Smrčinová a Tomáš Nerad, a dále pak Zdeněk Veselý, a ak. sochař Pavel Filip, opožděně pak odvolání obec Ratibořské Hory, zast. advokátem JUDr. Milošem Tuháčkem (plná moc ze dne 2. 1. 2023 založená ve spise).

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu seznámil s podanými odvoláními všechny účastníky, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k nim vyjádřili (Č.j. METAB 3232/2023/SÚ/PRei, Spis. Zn. S-META 11244/2021/PRei, ze dne 17. 1. 2023). Na tuto výzvu pak dne 24. 1. 2023 reagovala spol. RYNARGO a.s., zast. spol. FARMTEC a.s. Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu.

V případě společného odvolání Jitky Smrčinové a Tomáše Nerada, odvolání Zdeňka Veselého, a odvolání ak. sochaře Pavla Filipa, byla tato odvolání podána účastníky řízení, tj. oprávněnými subjekty ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu a byla podána včas podle ust. § 83 správního řádu, neboť napadené rozhodnutí bylo všem těmto účastníkům doručeno veřejnou vyhláškou dne 27. 12. 2022, přičemž společné odvolání Jitky Smrčinové a Tomáše Nerada bylo podáno na Městský úřad Tábor dne 27. 12. 2022, poštovní zásilka obsahující odvolání Zdeňka Veselého byla podána k poštovní přepravě dne 29. 12. 2022, a poštovní zásilka obsahující odvolání ak. sochaře Pavla Filipa byla podána k poštovní přepravě dne 10. 1. 2023. Tato odvolání proto byla přípustná a včasné, a tudíž bylo možné o nich rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Co se týče odvolání obce Ratibořické Hory, zast. advokátem JUDr. Milošem Tuháčkem, pak to sice bylo rovněž podáno účastníkem řízení, avšak až poté, co mu zákonná 15denní lhůta pro jeho podání marně uplynula – viz odůvodnění výroku II.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá:

Dne 1. 3. 2021 byla na stavebním úřadě podána spol. RYNARGO, a.s., zast. spol. FARMTEC a.s., na příslušném formuláři, podle § 86 ve spojení s § 79 a § 85 a 94a zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 3 a § 13b vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhl. č. 503/2006 Sb.), žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „Modernizace farmy Ratibořské Hory“, na pozemcích parc. č. 220/1, 809, 218, 224, st. parc. č. 322 192, všechny v k. ú. Ratibořské Hory, a parc. č. 1394 a 1388, obě v k. ú. Dub u Ratibořských Hor. Tato žádost byla dle údajů uvedených v její části B doložena plnou mocí ze dne 8. 9. 2020, seznamem majitelů sousedních nemovitostí dotčených stavbu, resp. pozemků a staveb dotčených vlivem záměru evidovaných v katastru nemovitostí, dokumentací pro územní řízení, autorizovanou Ing. Josefem Šimečkem, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby, a Jiřím Truhelkou, autorizovaným technikem pro požární bezpečnost staveb, včetně dokladové části, která obsahuje kopie závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů státní správy, vyjádření správců sítí, a závěrem zjišťovacího řízení, že stavba nemůže mít vliv na životní prostředí.

Jelikož stavební úřad dospěl k závěru, že podaná žádost není úplná a předložené podklady nestačí k řádnému posouzení stavebního záměru, vyzval dne 12. 3. 2021 pod Č.j. METAB 13734/2021/SÚ/PRei, Spis. Zn. S-META 11244/2021/PRei, aby ve lhůtě nejpozději do 15. 5. 2021 tuto žádost doplnil o údaje a podklady uvedené pod body 1. až 10 této výzvy s tím, že jej upozornil na to, že pokud tak neučiní, bude územní řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno. Současně pak usnesením územní řízení po dobu uvedenou ve výzvě přerušil. K doplnění žádosti došlo dne 17. 5. 2021, i když z předloženého spisu nelze dovodit, že toto dolnění bylo provedeno v celém požadovaném rozsahu.

Poté bylo dne 26. 5. 2021 pod Č.j. METAB 30418/2021/SÚ/PRei, Spis. Zn. S-META 11244/2021/PRei, územní řízení opět přerušeno, a to do doby projednání dědictví po zemřelém účastníkovi řízení - spoluvlastníkovi

sousedních pozemků parc. č. 1055 a 1063 v k. ú. Dub u Ratibořských Hor. Dne 12. 10. 2021 bylo stavebnímu úřadu příslušnou notářkou oznámeno ukončení řízení o pozůstalosti.

Dne 13. 10. 2021 oznámil stavební úřad pod Č.j. METAB 58413/2021/SÚ/PRei, Spis. Zn. S-META 11244/2021/PRei, zahájení územního řízení s tím, že jelikož upustil od ústního jednání a ohledání na místě podle § 87 odst. 1 stavebního zákona, stanovil dotčeným orgánům a účastníkům řízení 15denní lhůtu od doručení tohoto oznámení, ve které mohli uplatnit svá stanoviska a námítky, přičemž je upozornil na koncentraci řízení, tj. že k později podaným stanoviskům a námítkám nebude přihlédnuto. Účastníky řízení, jejichž výčet uvedl v rozdělovníku oznámení, pak poučil o rozsahu námitek, které je možno v územním řízení uplatňovat. V souladu s § 36 odst. 3 správního řádu jim zároveň bylo umožněno vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne, kdy uplyne lhůta pro podání jejich námitek.

Dne 2. 11. 2021 byl do spisu vložen protokol o nahlížení do spisu účastníkem řízení Zdeňkem Veselým. Námítky do řízení pak podali dne 5. 11. 2022 účastníci řízení Josef Pecháček, Andrea Veselá a Zdeněk Veselý, a obec Ratibořské Hory, dne 8. 11. 2022 Miloš Pláteník a dne 24. 11. 2021 Jana Nováková. Dne 3. 11. 2021 se za účastníka tohoto územního řízení přihlásil ak. sochař Pavel Filip, který dne 30. 11. 2021 podal i námítky. Za účastníka řízení se dále přihlásili Helena Pikhartová a Zdeněk Pikhart, kteří své námítky uplatnili následně dne 22. 11. 2021, dne 8. 11. 2021 Hedvika Žitková, která podala své námítky dne 22. 11. 2021 s doplněním dne 23. 11. 2021 a současně s podáním námitek pak obdržel stavební úřad dne 29. 11. 2021 požadavek na zařazení mezi účastníky řízení i od Mgr. Zdeňky Marešové. Dalšími osobami, které požadovaly zařadit mezi účastníky řízení pak byly dne 15. 11. 2021 Lenka Burianová, 19. 11. 2021 Jitka Smrčinová a Tomáš Nerad, a dne 29. 11. 2021 Ing. Imrich Kutný.

Dne 18. 1. 2022 vyzval stavební úřad pod Č.j. METAB 2654/2022/SÚ/PRei, Spis. Zn. S-META 11244/2021/PRei, žadatele, aby nejpozději do 20. 2. 2022 podal návrh na vydání rozhodnutí o stanovení ochranného pásma předmětné stavby a opět usnesením územní řízení na tuto dobu přerušil. Na tuto výzvu reagoval žadatel svou písemností ze dne 17. 2. 2022, kterou stavební úřad informoval o tom, že bylo přistoupeno ke zpracování rozptylové studie amoniaku, která by prokázala, že daná stavba a areál jako celek nepředstavuje pro své okolí záměr, který by svým působením přesahoval limity imisní zátěže. Tuto studii pak přiložil s tím, že na základě jejího výsledku se požadavek na stanovení ochranného pásma jeví jako nadbytečný a nedůvodný. Tuto svou písemnost ještě následně sdělením ze dne 15. 3. 2022 doplnil. Dne 2. 3. 2022 obdržel stavební úřad společné námítky Jitky Smrčinové a Tomáše Nerada.

Na základě shromážděných podkladů pak stavební úřad provedl úvahu ohledně stanovení okruhu účastníků územního řízení (viz písemnost Č.j. METAB 17124/2022/SÚ/PRei, Spis. Zn. S-META 11244/2021/PRei, ze dne 22. 3. 2022) a na jejím základě jej nově vymezil – vedle účastníků uvedených v § 85 odst. 1 a odst. 2 písm. a) stavebního zákona do tohoto okruhu zahrnul ve vazbě na § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona vlastníky přímo sousedících (mezujících) nemovitostí a vlastníky nemovitostí ve vzdálenosti do 20 m od hranice pozemků dotčených stavbou. Tato vzdálenost, jak uvedl v sobě absorbuje šířku stávajících příjezdových komunikací do areálu a na ně bezprostředně navazující nemovitosti kolem areálu. Přílohou písemnosti je přitom grafické znázornění dotčeného území. V důsledku tohoto nového vymezení okruhu účastníků řízení pak jejich počet překročil 30, čili územní řízení se stalo řízením s velkým počtem účastníků ve smyslu § 144 správního řádu. Ve vazbě na toto vymezení okruhu účastníků řízení pak usnesením Č.j. METAB 17324/2022/SÚ/PRei, Spis. Zn. S-META 11244/2021/PRei, a Č.j. METAB 17138/2022/SÚ/PRei, Spis. Zn. S-META 11244/2021/PRei, obě ze dne 25. 3. 2022, rozhodl o tom, že Lenka Burianová a Mgr. Zdeňka Marešová nejsou účastníky územního řízení o umístění předmětné stavby. Dne 25. 3. 2022 pak pod Č.j. METAB 17377/2022/SÚ/PRei, Spis. Zn. S-META 11244/2021/PRei, informoval stavební úřad o tom, z jakého důvodu a jakým způsobem byl okruh účastníků řízení rozšířen, a že v důsledku tohoto jeho rozšíření budou nadále veškeré písemnosti doručovány v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona v návaznosti na § 144 odst. 6 správního řádu.

Následnou výzvou Č.j. METAB 18282/2022/SÚ/PRei, Spis. Zn. S-META 11244/2021/PRei, ze dne 25. 3. 2022, vyzval stavební úřad opět žadatele, aby svou podanou žádost, která nadále nepostačuje k řádnému posouzení stavebního záměru, doplnil nejpozději do 31. 5. 2022 o podklady uvedené pod body 1. až 9. této výzvy a současně usnesením na tuto dobu územní řízení přerušil.

Dne 4. 4. 2022 obdržel stavební úřad námítku Josefa Pecháčka týkající se způsobu doručování písemností veřejnou vyhláškou, na kterou reagoval sdělením Č.j. METAB 20566/2022/SÚ/PRei, Spis. Zn. S-META 11244/2021/PRei, ze dne 6. 4. 2022.

Dne 31. 5. 2022 doplnil žadatel požadované doklady. Jelikož došlo ke změně stavebního záměru (změna zásobování farmy vodou, kdy místo stávající přípojky, která bude pouze sloužit jako zdroj záložní, bude voda přivedena vodovodem z nového vrtu), požádal stavební úřad orgán územního plánování, tj. Městský úřad Tábor, odbor rozvoje, o vydání navazujícího závazného stanoviska dle § 96b stavebního zákona, které obdržel dne 14. 6. 2022 (Č.j. METAB 36614/2022/SÚ/PRei, Spis. Zn. S-META 36604/2022 OR/ZKar 2, ze dne 13. 6. 2022). Poté stavební úřad oznámil pod Č.j. METAB 41129/2022/SÚ/PRei, Spis. Zn. S-META 11244/2021/PRei, ze dne 7. 7. 2022, pokračování územního řízení o umístění stavby s tím, že v důsledku shora uvedené změny v zásobování farmy vodou došlo nejen k úpravě výčtu pozemků dotčených stavbou, ale opět i k úpravě okruhu účastníků řízení, do kterého byli zahrnuti vlastníci nově dotčených pozemků i vlastníci pozemků s nimi sousedících. Vzhledem k prolomení koncentrace řízení, byla účastníkům řízení a dotčeným orgánům opět stanovena 15denní lhůta pro podání námitek a stanovisek. I tentokrát byli poučeni o rozsahu námitek, jež mohou uplatňovat a byli upozorněni na koncentrační zásadu územního řízení, přičemž v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu jim i tentokrát bylo umožněno vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne, kdy uplyne lhůta pro podání jejich námitek.

Dne 19. 7. 2022 byl do spisu vložen další protokol o nahlížení do spisu účastníkem řízení Zdeňkem Veselým. Vzhledem k tomu, že s účinností od 1. 11. 2022 byla schválena změna územně plánovací dokumentace, požádal stavební úřad opět o závazné stanovisko orgán územního plánování s tím, že dne 7. 11. 2022 obdržel od něj sdělení, že změna č. 1 Územního plánu Ratibořské Hory, ani 9. Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která nabyla účinnosti dne 7. 7. 2022 nemají na uvedený záměr vliv, a proto závazné stanovisko orgánu územního plánování Č.j. METAB 36614/2022/SÚ/PRei, Spis. Zn. S-META 36604/2022 OR/ZKar 2, ze dne 13. 6. 2022, zůstává nadále v platnosti.

Dne 7. 11. 2022 stavební úřad oznámil pod Č.j. METAB 64533/2022/SÚ/PRei, Spis. zn. S-META 11244/2021/PRei, „pokračování“ územního řízení o umístění stavby s tím, že opět účastníkům řízení a dotčeným orgánům byla stanovena tentokrát 5denní lhůta pro podání námitek a stanovisek, přičemž byli poučeni o rozsahu námitek, jež mohou uplatňovat, a byli upozorněni na koncentrační zásadu územního řízení, přičemž v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu jim bylo rovněž umožněno vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne, kdy uplyne lhůta pro podání jejich námitek.

Co se týče podkladů pro rozhodnutí založených ve spise, jedná se o kopie rozhodnutí Ministerstva životního prostředí Č.j. 1888/780/13 ze dne 7. 8. 2013 o autorizaci zpracování odborných posudků podle § 32 odst. 1 písm. d) zák. o ochraně ovzduší Ing. Radku Přílepkovi, rozhodnutí Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru ŽP, zemědělství a lesnictví č.j.: KUJCK 99267/2019, Sp. zn.: OZZL 84323/2019/jikor SO, ze dne 12. 9. 2019, o tom, že stavební záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, zn. SBS 27934/2020/OBU-06 ze dne 5. 8. 2020, k umístění stavby studny, stanoviska Povodí Vltavy, s.p.zn. 50560/2020/140 ze dne 5. 8. 2020, k hydrogeologickému průzkumnému vrtu na pozemku p. č. 1652 v k. ú. Dub u Ratibořských Hor, realizaci hydrodynamických zkoušek, závazného stanoviska Městského úřadu Tábor, odboru ŽP, Č.j. METAB 53501/2020/OŽP/Mu, Sp. zn. S-META 53303/2020/GMuh, ze dne 30. 9. 2020, coby dotčeného orgánu na úseku odpadového hospodářství, závazného stanoviska HZS Jihočeského kraje, Č.j.: HSCB-3973-2/2020 UO-TA, ze dne 14. 10. 2020, společného stanoviska Městského úřadu Tábor, odboru ŽP, Č.j. METAB 52525/2020/OŽP/Maš, Sp. zn. S-META 52524/2020 OŽP/Maš 2, ze dne 15. 10. 2020, závazného stanoviska KHS Jihočeského kraje, č.j.: KHSJC 28105/2020/HOK JH-TA, Sp. zn: S-KHSJC 28105/2020, ze dne 19. 10. 2020, závazného posudku Krajské veterinární správy, Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj, č.j. SVS/2020/127993-C, ze dne 6. 11. 2020, závazného stanoviska Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru ŽP, zemědělství a lesnictví č.j.: KUJCK 137080/2020, Sp. zn.: OZZL 127004/2020/masv SS, ze dne 9. 11. 2020, coby dotčeného orgánu ochrany ovzduší, vyjádření Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru ŽP, zemědělství a lesnictví č.j.: KUJCK 140360/2020, Sp. zn.: OZZL 137777/2020/klaskova SO, ze dne 4. 12. 2020, k projektu geologických vrtných prací, závazného stanoviska Městského úřadu Tábor, odbor rozvoje, METAB 69013/2020/OR/ZKar, Spis. zn. S-META 69011/2022/ZKar 2, ze dne 23. 12. 2020, coby orgánu územního plánování, rozhodnutí Městského úřadu tábor, odboru ŽP, Č.j. METAB 2871/2021/OŽP/VFiř, Sp. zn. S-META 69502/2020/VFiř, ze dne 15. 1. 2021, o udělení souhlasu vodoprávního úřadu k provedení průzkumných geologických prací, rozhodnutí Městského úřadu tábor, odboru ŽP, Č.j. METAB 9246/2021/OŽP/VFiř, Sp. zn. S-META 69501/2020/VFiř, ze dne 18. 2. 2021, povolení nakládání s vodami, závazného stanoviska Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru ŽP, zemědělství a lesnictví č.j.: KUJCK 22523/2021, Sp. zn.: OZZL 16680/2021/mise SO2, ze dne 18. 2. 2021, souhlas s trvalým odnětím půdy

ze ZPF, závazného stanoviska Městského úřadu Tábor, odboru ŽP, Č.j. METAB 21492/2021/OŽP/JRoz, Sp. zn. S-META 20370/2021/JRoz, ze dne 16. 4. 2021, coby dotčené orgánu ochrany přírody, sdělení Ministerstva životního prostředí, Č.j.: MZP/2022/510/492, Sp. zn.: ZN/MZP/2022/510/62, ze dne 20. 4. 2022, k umístění stavebního záměru v poddolovaném území, smluv s EG. D, a.s., o připojení k distribuční soustavě VN a o přeložce zařízení distribuční soustavy vyjádření vlastníků a správců sítí (E.ON Distribuce, a.s., CETIN a.s., ČEVAK, a.s., CRA a.s., CoProSys a.s., NET4Gas, s.r.o., T-MOBILE Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic a.s., EG.D, a.s., a obce Ratibořské Hory).

Poté stavební úřad rozhodnutím Č. j. METAB 61197/2022/SÚ/PREi, Spis. zn. S-META 11244/2021/PREi, ze dne 6. 12. 2022, vydal podle § 79 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. územní rozhodnutí o umístění stavby „modernizace farmy Ratibořské Hory, objekty: SO 01 Produkční stáj; SO 02 Reprodukční stáj; SO 03 Příklad OMD; SO 04 Teletník; SO 05 Silážní žlab; SO 06 Jímka na kejdu – skladovací jímka, přečerpávací jímka; SO 07 Meziskládky hnoje, sklad steliva, sklad krmiva; IO 10 ochrana a přípojka CETIN; IO 11 areálová komunikace a zpevněné plochy; IO 12 Inženýrské sítě areálové – kanalizace splašková; Kanalizace tlaková proplachovací; Dešťová kanalizace; Rozvody NN; IO 13 Vsakovací objekt; Studna, vodovod“ na pozemcích parc. č. 1388, 1394, 1572, 1649, 1652 v katastrálním území Dub u Ratibořských Hor, st. p. 193, 195, 322, parc. č. 218, 220/1, 224, 809 v katastrálním území Ratibořské Hory. Vedlejším výrokem pak stanovil 14 podmínek pro umístění stavby a zpracování projektové dokumentace. V části odůvodnění pak popsal vlastní průběh územního řízení, vymezil okruh jeho účastníků ve vazbě na § 85 stavebního zákona, vypořádal námítky účastníků uplatněné v řízení, a uvedl výčet podkladů shromážděných pro rozhodnutí. Co se týče vlastního posouzení stavebního záměru žadatele, pak stavební úřad konstatoval, že předloženou žádost posoudil z hlediska požadavků § 90 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány, přičemž dospěl k závěru, že stavební záměr je v souladu s charakterem území, nebude představovat zásah do přírodních, kulturních a historických charakteristik a jeho umístěním nedojde k narušení harmonických vztahů v území, nezhorší jeho hodnotu ani kvalitu prostředí. Je v souladu s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 501/2006 Sb.“) i vyhl. č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů, a nachází se v ploše vymezené územním plánem v plochách VZ a VZ1 – plochy zemědělské výroby. Stavební pozemky jsou vymezeny tak, že umožňují využití pro navrhovaný účel, lokalita je dopravně napojena stávajícím sjezdem na veřejně přístupné pozemní komunikace, přičemž záměr je v souladu i s požadavky na technickou infrastrukturu a rovněž i stanovisky dotčených orgánů. Dokumentace pro územní řízení je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnými osobami a splňuje požadavky přílohy č. 1 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 499/2006 Sb.“).

Proti tomuto rozhodnutí podali účastníci územního řízení Jitka Smrčinová a Tomáš Nerad společné odvolání, další odvolání pak podali ak. sochař Pavel Filip, Zdeněk Veselý a po uplynutí zákonné odvolací lhůty pak obec Ratibořské Hory, zast. advokátem JUDr. Milošem Tuháčkem, jejíž odvolání bylo posouzeno coby odvolání opožděné. Všechna tato odvolání následně předložil orgán I. stupně spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu.

Ad výrok I.

Poté Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále i „odvolací správní orgán“, popř. „krajský úřad“), přezkoumal na základě společného odvolání Jitky Smrčinové a Tomáše Nerada, odvolání ak. sochaře Pavla Filipa a odvolání Zdeňka Veselého, napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že jak napadené rozhodnutí orgánu I. stupně, tak i řízení, které jeho vydání předcházelo, vykazuje vady, které je nezbytné napravit. V souvislosti s tímto závěrem se přitom zabýval i otázkou, zda je možné tyto vady napravit cestou změny napadeného rozhodnutí, nicméně dospěl k závěru, že ne u všech zjištěných vad je to možné, a proto přistoupil k jeho úplné negaci a vrácení celé záležitosti zpět orgánu I. stupně k novému projednání. Odvolací orgán by sice před zvolením tohoto způsobu vyřízení odvolání měl vždy zvažovat, zda z důvodů hospodárnosti či účelnosti nelze, aby sám řízení doplnil a pak o odvolání rozhodl některým z ostatních možných způsobů, avšak to je možno pouze za situace, nebude-li takový postup na újmu práv účastníků řízení, řádného zjištění stavu věci, o němž nelze mít pochyby, a nebude-li přesunem podstatnější části nalézacího řízení před odvolacím orgánem porušena zásada dvojinstančnosti správního řízení.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V první řadě, že odvolací orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem

řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále pak odvolací orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Pokud není v odvolání jednoznačně uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, resp. jeho výrokovou část, pak platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí, jako odvolatelé v tomto případě.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, tedy přezkoumal napadené rozhodnutí, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, ve smyslu výše uvedeného, přičemž dospěl k následujícím závěrům.

Co se týče vlastního institutu územního řízení o umístění stavby, jedná se o řízení o žádosti, které je zahájeno dnem podání žádosti, jejímž obsahem je správní orgán vázán (úprava žádosti je v dispozičním právu pouze žadatele). Tuto žádost je zapotřebí podat na příslušném formuláři pro podání žádosti o vydání územního rozhodnutí, která je přílohou prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu s tím, že v případě, že je žádost úplná (náležitosti žádosti stanoví § 86 stavebního zákona s tím, že její obsahové náležitosti a přílohy, včetně rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, stanoví prováděcí právní předpis – vyhl. č. 503/2006 Sb. a vyhl. č. 499/2006 Sb.) oznámí stavební úřad zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, přičemž je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Od ústního jednání může stavební úřad upustit, jsou-li mu známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námítky, dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků. V takovém případě se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona se doručuje jednotlivě; účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou pak vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Při posuzování záměru žadatele musí stavební úřad v územním řízení posoudit všechna kritéria dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) až c), resp. v případě stavebních záměrů uvedených v § 103 odst. 1 písm. c) až e) stavebního zákona, které nezasahují do nezastavěného území, u kterých se nevydává závazné stanovisko orgánu územního plánování podle § 96b stavebního zákona, což je i daný případ, pak rovněž posuzuje i soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování podle § 90 odst. 2 stavebního zákona. Jde-li o stavbu, kterou lze provést bez stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru, pak rovněž ověří i účinky budoucího užívání stavby. Pokud správní orgán dojde k závěru, že lze žádosti o umístění stavby vyhovět, vydá rozhodnutí o umístění stavby, které vymezuje stavební pozemek, umístí navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. V části odůvodnění je pak vždy povinen vypořádat námítky účastníků územního řízení, popř. připomínky veřejnosti, pokud byly v rámci koncentrace uplatněny a jedná-li se o veřejnoprávní námítky ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona. Co se týče občanskoprávních námitek, pak je stavební úřad povinen si o takové námítce učinit úsudek, což ovšem neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv.

Co se týče zjištěných vad v řízení I. stupně, pak je zde v prvé řadě nutno uvést, že stavební úřad v daném případě postupoval v rozporu s § 3 správního řádu, neboť nedodržel zásadu materiální pravdy, když nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Přestože, jak je zřejmé z výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že podaná žádost, včetně jejích příloh neobsahuje požadované náležitosti, a dokonce opakovaně vyzýval žadatele k odstranění zjištěných nedostatků, nezajistil si pro své rozhodování všechny nezbytné podklady. V souvislosti s tím je zapotřebí pak zmínit, že v důsledku toho, že je z předloženého spisového materiálu patrné, že v případě dokumentace pro územní řízení, jejíž desky jsou opatřeny datem 08/20, docházelo následně k řadě jejích úprav, a to nejen před vlastním podáním žádosti, ale i následně v průběhu celého roku 2021, de facto až do května 2022 (viz data na jednotlivých výkresech i na textové části), řada

doložených podkladů (rozhodnutí, závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů) nebyla vydána k dokumentaci, která byla předložena pro územní řízení o umístění předmětné stavby stavebnímu úřadu, přičemž součástí spisového materiálu nejsou ani vyjádření těchto orgánů, že tyto podklady zůstávají v platnosti i pro následně upravenou dokumentaci. Navíc nelze pominout ani tu skutečnost, že evidentně docházelo ke změnám záměru, které se týkaly nejen stavebně technického řešení, ale i počtu skotu v navrhovaných stájích (objektech), přičemž se jedná o jeden ze zcela nezbytných údajů pro posouzení záměru z hlediska veřejných zájmů. V souvislosti s tím je zapotřebí zmínit např. posouzení záměru podle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v relevantním znění, kdy rozhodnutí Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru ŽP, zemědělství a lesnictví, ze dne 12. 9. 2019, o tom, že předmětný záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude podle tohoto zákona posuzován, posuzoval celkovou kapacitu areálu 777,8 DJ, zatímco dokumentace pro územní řízení, předložená stavebnímu úřadu k územnímu řízení uvádí v souhrnné technické zprávě kapacity jednotlivých stavebních objektů, jejichž součet činí 800,6 DJ. V závazném stanovisku orgánu ochrany ovzduší z 9. 11. 2020 je zase uváděna celková kapacita areálu 821,5 DJ. Rovněž posouzení akustické situace v dané lokalitě bylo v průběhu řízení v roce 2021 aktualizováno (podkladové závazné stanovisko KHS Jihočeského kraje je přitom z roku 2020). Pokud jde o vyjádření správců a vlastníků sítí, pak většina z těch, která byla vydána ke stavbě jako takové, a nikoliv až v průběhu roku 2022 ke stavebnímu objektu IO 014 zdroj podzemní vody, poté, co došlo k úpravě stavebního záměru spočívající ve změně řešení zásobování areálu farmy vodou, pozbyla ještě před vydáním prvoinstančního rozhodnutí platnosti. Ostatně změny stavebního záměru měly vliv i na údaje uvedené ve vlastní žádosti a jelikož ani ty následně opraveny nebyly, má to za následek, že stavební úřad nejenže rozhodoval na základě nedostatečně zjištěného stavu věci, ale dokonce rozhodoval i v rozporu s podanou žádostí, ačkoliv je jejím obsahem vázán a jakékoliv její úpravy jsou v dispozičním právu pouze žadatele. V žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby jsou jako pozemky, na kterých má být stavba umístěna uvedeny pozemky parc. č. 220/1, 809, 218, 224, st. p. č. 322 a 192, všechny v k. ú. Ratibořské Hory, a parc. č. 1394 a 1388 oba v k. ú. Dub u Ratibořských Hor. Naproti tomu stavební úřad umístil stavební záměr na pozemky parc. č. 1388, 1394, 1572, 1649, a 1652 v k. ú. Dub u Ratibořských Hor, st. p. 193, 195, 322, parc. č. 218, 220/1, 224, 809 v k. ú. Ratibořské Hory. Tato žádost pak ve výčtu stavebních objektů, které obsahuje umístěvaná stavba nazvaná jako „Modernizace farmy Ratibořské Hory“ neobsahuje ani studnu s vodovodem (IO 014 – zdroj podzemní vody), které byly napadeným územním rozhodnutím rovněž umístěny. Výhrady pak lze mít i k předložené dokumentaci pro územní řízení. V prvé řadě je v rozporu s obsahem vlastní žádosti, do které nebyly změny záměru promítnuty. V souvislosti s tím nelze než zmínit i stavební objekt SO 08 Mostní váha, který není v žádosti o vydání územního rozhodnutí uveden (u označení stavebního objektu SO 08 je zde uvedena pouze poznámka „neobsazeno“), nicméně tento stavební objekt je uveden v textové části, vyznačen v koordinačních situacích a součástí dokumentace jsou i další výkresy týkající se tohoto objektu (půdorys, řezy). Dokumentace pro územní řízení je přitom i vnitřně rozporná, neboť např. zákres a kóty stavebního objektu SO 01 neodpovídají výkresu půdorysu č. 1.01.01. Rozpor je pak možno sledat i mezi požárně bezpečnostním řešením, kde je zastavěná plocha objektu SO 01 uvedena 5344,- m², naproti tomu v souhrnné technické zprávě je uvedena jeho zastavěná plocha 5 763,- m². Co se týče likvidace dešťových vod, pak ta je řešena zasakováním – srážkové vody ze střech o celkové ploše 10 660 m² budou svedeny dešťovou kanalizací do vsakovacího objektu o objemu min. 606,5 m³. Nicméně dle technické zprávy inženýrských sítí z důvodu překročení max. doby prázdnění vsakováním bude prováděn odtok vod z přepravové šachty řízeným pomalým odpouštěním potrubím do vodoteče, zatímco v souhrnné technické zprávě je uvedeno, že tato voda bude čerpána z šachty pro potřebu užitkové vody na farmě. Přestože tato dokumentace obsahuje tři koordinační situace, dvě v měř. 1 : 500 z roku 2021 a 2022 a jednu v měř. 1 : 1000 z roku 2022, žádná z nich nezachycuje celý stavební záměr, není dostatečně vypovídající, zejména pokud jde o zakreslené inženýrské sítě, a neobsahuje ani všechny údaje nezbytné pro umístění jednotlivých stavebních objektů, především se to týká inženýrského objektu IO 11 Komunikace a zpevněné plochy. V souhrnné technické zprávě je sice u tohoto objektu uvedeno, že rozsah komunikací je barevně vyznačen na výkr. 1.11.01 – Situační výkres komunikací, nicméně žádný takový výkres součástí této dokumentace není a není uveden ani v jejím seznamu příloh. Ostatně co se týče zajištění dopravního napojení zemědělského areálu a řešení odstavných ploch, pak v tomto směru je dokumentace pro územní řízení zcela obecná. Vedle výkresu skladby komunikací je pouze v souhrnné technické zprávě uvedeno, že „pro příjezd k řešeným stavbám se upraví a využijí stávající komunikace, k novostavbám se provedou nové komunikace a zpevněné plochy. Stávající napojení areálu na dopravní infrastrukturu je dostatečné pro provoz v navrhovaném stavu a že pro odstávku dopravních prostředků budou používány odstavné plochy navazující na řešený objekt“. Pouze v „Posouzení akustické situace“ lze najít bližší údaje, a sice, že „farma bude dopravně zpřístupněna tak jako dosud sjezdem z "obecní účelové" komunikace, která navazuje na silnici komunikace, II. třídy 137 Tábor – Mladá Vožice. Dále bude využíván existující vjezd do areálu farmy okolo seníku z obecní komunikace p. č. 660 a 657, která vede ve směru k lokalitě na Puchýrně. Komunikace bude ve spolupráci obce a investora opravena. Využití tohoto

vjezdu umožní převedení dopravní zátěže, která musela být v jižním směru od obce vedena přes centrum obce po frekventované silnici II/137." Také pouze v tomto posouzení lze najít údaje o dopravní zátěži komunikací ve sledovaném území použité pro potřeby akustické studie, žádné odborné posouzení změny dopravní zátěže v dané lokalitě v důsledku realizace stavebního záměru oproti současnému stavu, popř. bližší údaje ohledně vyhovující kapacity a stavu stávajících komunikací, předložený spisový materiál neobsahuje, stejně jako řešení dopravy v klidu, tj. počet a konkrétní řešení parkovacích míst a odstavných ploch. Navíc z výše uvedeného lze dovodovat, že zajištění příjezdu ke stávajícímu vjezdu do areálu „okolo seníku“ po komunikaci nacházející se na pozemcích p. č. 660 a 657 v k. ú. Ratibořské Hory je podmíněno její „opravou“. Avšak pokud by se skutečně mělo jednat o podmíněnou investici, pak povinnou přílohou žádosti o vydání územního rozhodnutí by podle § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona měla být smlouva s vlastníkem této komunikace. V daném případě sice existuje ještě další stávající vjezd do areálu, nicméně při použití pouze tohoto vjezdu je z posouzení akustické situace zřejmé, nejen že toto řešení není předmětem tohoto posouzení, ale že v takovém případě by se dopravní zátěž dotkla i centra obce. Co se týče dalších podkladů, pak z předložené dokumentace, jak jsme již uvedli, je zřejmé, že k likvidaci dešťových vod ze střech objektů bude sloužit vsakovací objekt, voda z areálových komunikací a zpevněných ploch o celkové ploše 9700 m² má být rovněž pomocí spádu svedena na jejich okraj a do přilehlé zeleně, kde bude vsakována. Přitom pokud je dotčen veřejný zájem chráněný vodním zákonem v oblasti hospodaření se srážkovými vodami, tj. stavební záměr vyžaduje posouzení z pohledu hospodaření se srážkovými vodami, náleží posouzení souladu záměru s požadavky na hospodaření se srážkovými vodami podle vodního zákona do působnosti dotčeného orgánu – vodoprávního úřadu. V tomto směru však stavební záměr tímto orgánem posouzen nebyl. Otázkou pak zůstává i to, zda o posouzení předmětného stavebního záměru neměl být v rámci součinnosti požádán i příslušný dotčený orgán na úseku památkové péče. V daném případě sice v územním plánu vyznačená Krajinná památková zóna Ratibořské Hory – Stará Vožice vyhlášena není, tudíž se stavební záměr na území s památkovou ochranou nenachází, nicméně z předloženého spisového materiálu je zřejmé, že se areál modernizované farmy nachází v bezprostřední blízkosti kulturní památky zámku Ohrazenice v Ratibořských Horách, přičemž dle § 11 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, jestliže fyzická nebo právnická osoba svou činností působí nebo by mohla způsobit nepříznivé změny stavu kulturní památky nebo jejího prostředí anebo ohrožuje zachování nebo společenské uplatnění kulturní památky, určí obecní úřad obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, krajský úřad, podmínky pro další výkon takové činnosti nebo výkon činnosti zakáže. Pojem prostředí kulturní památky přitom není nikde v zákoně definován, a proto je třeba jeho rozsah vždy posuzovat individuálně, případ od případu, přičemž rozhodující pro stanovení jeho rozsahu je skutečnost, zda je v přímé interakci s danou kulturní památkou a změnou v tomto prostředí by byla tato kulturní památka přímo dotčena; příslušným k tomuto posouzení je přitom vždy orgán památkové péče. V neposlední řadě pak § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona stanoví, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a, tj. v případě, není-li sám vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Ten pak musí být dle odst. 2 tohoto ustanovení vyznačen na situačním výkrese dokumentace nebo projektové dokumentace, přičemž dle odst. 3 se tento souhlas nedokládá pouze v případě, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. V daném případě byla předmětná stavba umístěna vedle pozemků, které jsou ve vlastnictví žadatele i na pozemcích parc. č. 1572 v k. ú. Dub u Ratibořských Hor, který je ve vlastnictví České republiky a právem hospodařit s majetkem státu pro Povodí Vltavy s.p., parc. č. 1649 v k. ú. Dub u Ratibořských Hor, který je ve vlastnictví obce Ratibořské Hory a parc. č. 218 v k. ú. Ratibořské Hory ve vlastnictví Ing. Miroslava Šedivého, bytem Lesní 185, Horky, 390 01 Tábor 1. Nicméně jejich souhlas s umístěním stavby na těchto pozemcích na žádném situačním výkrese vyznačen není. Pouze na koordinační situaci v měř. 1:500 z března 2021 je vyznačen souhlas se stavbou Ing. Šedivého, ovšem pouze coby „vlastníka sousedního pozemku (účastníka ÚŘ)“.

Co se týče vlastního postupu stavebního úřadu v daném řízení, pak vedle porušení jedné ze základních zásad správního řízení (viz výše) lze mít výhrady i k vymezení účastníků řízení. Ten sice stavební úřad vymezil dle § 85 stavebního zákona, nicméně pomínil, že podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona jsou účastníky řízení, a to dokonce tzv. esenciálními účastníky řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, nejen vlastníci pozemků a staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nejsou-li sami žadateli, ale i ti, kdo mají jiné věcné právo k těmto pozemkům nebo stavbám, což je zřejmé z textu rozhodnutí, ve kterém stavební úřad vymezení okruhu účastníků územního řízení popisuje. Některé z těchto osob sice byly do okruhu účastníků řízení zahrnuty, nicméně z jiného titulu, resp. nikoliv jako hlavní účastníci řízení, avšak např. Komerční banka, a.s., které svědčí zástavní právo smluvní k pozemku st. p. č. 322 v k. ú. Ratibořské Hory nebyla do okruhu účastníků řízení zahrnuta vůbec. Nakonec lze v souvislosti s vlastním procesem ještě zmínit, že v případě,

pokud dojde k prolomení koncentrační zásady, tj. poté, co uplynula lhůta, ve které mohli účastníci řízení uplatňovat své případné námitky, dojde k úpravě stavebního záměru či jsou do spisu doplněny další nezbytné podklady pro rozhodnutí, je stavební úřad povinen postup dle § 87 odst. 1 stavebního zákona zopakovat, tj. opět stanoví 15denní lhůtu, ve které mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska. V daném případě dospěl stavební úřad k závěru, že po prolomení koncentrace řízení došlo opakovaně (2x). V případě oznámení o pokračování v řízení ze dne 7. 7. 2022 stavební úřad postup dle § 87 odst. 1 stavebního zákona dodržel, avšak v následujícím oznámení o pokračování v řízení ze dne 7. 11. 2022 sice opět vymezil koncentraci řízení, avšak lhůtu pro podání námitek účastníků řízení a stanovisek dotčených orgánů stanovil pouze 5denní. Nicméně přesto nelze toto pochybení považovat za vadu řízení, která by měla dopad do procesních práv jeho účastníků, neboť tento úkon stavebního úřadu lze považovat za nadbytečný. Poté, co měli účastníci řízení možnost uplatnit své námitky, bylo totiž do spisu doplněno pouze sdělení orgánu územního plánování, že jeho závazné stanovisko ze dne 13. 6. 2022, ke kterému již měli účastníci řízení možnost své námitky uplatnit, zůstává i po změně č. 1 územního plánu Ratibořského a aktualizaci č. 9 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nadále v platnosti. V takovém případě tedy zcela postačovalo, aby s tímto dokladem byli účastníci řízení obeznámeni a bylo jim umožněno se k němu případně vyjádřit podle § 36 odst. 3 správního řádu, což stavební úřad rovněž učinil.

Pokud jde o vlastní napadené rozhodnutí, lze vady shledat jak v jeho výrokové části, tak i v části odůvodnění. Chyby ve výrokové části jsou přitom zčásti důsledkem již výše uvedených nedostatků samotné žádosti a jejích příloh, kdy výčet pozemků dotčených stavbou neodpovídá výčtu těchto pozemků uvedených v žádosti, napadeným rozhodnutím je umístěn i stavební objekt SO 08 Mostní váha, ač podanou žádostí o jeho umístění požádáno nebylo. Ve vedlejším výroku, kterým byly stanoveny podmínky pro umístění stavby a zpracování projektové dokumentace, je v podm. č. 1 uvedeno, že stavba bude umístěna v souladu s předloženou dokumentací pro územní řízení, nicméně s ohledem na její rozpornost (viz výše) je tato podmínka defacto nevykonatelná. Ani koordináční situace v měř. 1:1000, která tvoří přílohu územního rozhodnutí o umístění stavby a na kterou je ohledně jejího umístění odkazováno v podm. č. 2 pak není v tomto směru postačující. Některé ze stanovených podmínek pak nejsou ani skutečnými podmínkami pro umístění stavby, např. podm. č. 4 c) uvádějící telefonní číslo, na které je nutno ohlásit distribučního a sdělovacího zařízení EG.D, a.s., a další podmínky převzaté z již neplatných vyjádření správců sítí. Podmínka č. 11 týkající se hnízdění jirčičky obecné a vlašťovky obecné se týká povolení odstranění stávajících objektů na farmě, a nikoliv umístění nových stavebních objektů. Umístění stavby se pak netýká ani podm. č. 7, která se týká vlastního provozu areálu, navíc stanovení max. počtu denních jízd, resp. jízd za rok za účelem zásobování a provozu areálu, manipulace se zvířaty a odvozu mléka, mrvy je ze strany stavebního úřadu zcela nad rámec možné kontroly jejího plnění. V důsledku pochybení, kterého se stavební úřad dopustil při stanovení okruhu účastníků řízení, byl pak jako účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu uveden ve výrokové části pouze žadatel, přestože, jak jsme již výše uvedli, jsou těmito účastníky dle § 87 odst. 1 stavebního zákona kromě žadatele uvedeného v § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona i účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona kterými jsou vlastníci pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nejsou-li sami žadateli, nebo ti, kdo mají jiné věcné právo k těmto pozemkům nebo stavbám. Co se týče části odůvodnění napadeného rozhodnutí pak zde sice stavební úřad vypořádal námitky podané v odůvodnění vyjmenovanými účastníky v rámci územního řízení s tím, že jsou v podstatě totožného charakteru, nicméně s ohledem na formulaci této části odůvodnění již dovodit nelze, který účastník konkrétní námitku podal, ani to, zda skutečně byly vypořádány všechny námitky, které byly uplatněny v průběhu řízení jeho účastníky. Navíc je nutno uvést, že stavební zákon stojí na koncepci vzájemné součinnosti stavebních úřadů a dotčených orgánů státní správy v řízeních podle stavebního zákona (§ 4 odst. 2 stavebního zákona). Vychází z teze, že stavební úřady mají rozhodovat o věcech, které spadají do jejich působnosti a k jejichž posouzení mají dostatečnou odbornou kompetenci. Naopak ve věcech, v nichž stavební úřad nedisponuje dostatečnými odbornými znalostmi, jej doplňují dotčené správní orgány, do jejichž působnosti daná oblast právní regulace spadá. V této souvislosti lze poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2008, č. j. 1 As 68/2008-126, publikovaný pod č. 1786/2009 Sb. NSS, v němž se Nejvyšší správní soud zabýval vymezením vztahu mezi dotčenými správními orgány a stavebním úřadem v územním řízení. Přestože v uvedené právní věci rozhodoval Nejvyšší správní soud ještě podle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, lze závěry vyslovené v uvedeném rozsudku vztáhnout i na nyní posuzovanou věc, neboť koncepce vzájemných vztahů mezi dotčenými a rozhodujícími správními orgány zůstala v zásadě nezměněna. Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku konstatoval, že „dotčené orgány státní správy nejsou v pozici účastníků řízení, nýbrž zauímají postavení sui generis; podstatou tohoto postavení je odborná pomoc stavebnímu úřadu, který stavební řízení vede, a dále hájení zájmů, které jsou svěřeny do jejich věcné působnosti. Zmíněná pomoc se projevuje ve formě vyjádření, stanovisek, závazných stanovisek, rozhodnutí atd., jimiž se dotčené orgány státní správy vyjadřují k umístění stavby do území. Stavební úřad je jejich stanovisky vázán, neboť sám

*nedisponuje jednak působností, jednak ani odbornou kompetencí v oblastech veřejné správy, které zastupují dotčené orgány státní správy. Stavební úřad plní v tomto ohledu roli „koordinátora“ a jeho úlohou je zajistit soulad mezi jednotlivými stanovisky. Pokud by o otázkách svěřených do působnosti dotčeného správního orgánu rozhodl správní orgán, který vede řízení, jednalo by se o nezákonné jednání *ultra vires*, neboť závazné stanovisko může podávat s ohledem na zásadu legality pouze dotčený správní orgán. V daném případě však stavební úřad vypořádal všechny námítky sám, včetně námitek z oblasti působnosti dotčených orgánů státní správy, u jejichž vypořádání maximálně přihlédl k jejich předchozím závazným stanoviskům či vyjádřením (navíc, jak jsme již výše uvedli, v daném případě není ani zřejmé, zda byla vydána skutečně ke stavebnímu záměru, který byl napadeným rozhodnutím umístěn), vydaným pro dané územní řízení, přestože jejich vypořádání mohl provést pouze v součinnosti s příslušným dotčeným orgánem státní správy, od něhož si měl vyžádat stanovisko k těmto námitkám uplatněným účastníky řízení. Je tomu tak zejména za situace, kdy závazná stanoviska či vyjádření těchto dotčených orgánů nijak nereagují na námítky účastníků řízení, což ani z hlediska chronologického nemohlo nastat, neboť tato závazná stanoviska a vyjádření byla vydána ještě před podáním těchto námitek. Ostatně z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2008, č. j. 1 As 68/2008 – 126, publikovaného pod č. 1786/2009 Sb. NSS, se přitom dále podává, že „rozhodnutí o námitkách žalobce, které náleží do věcné působnosti dotčeného orgánu státní správy, nelze opřít toliko o konstatování, že tento dotčený orgán státní správy vydal souhlas s umístěním stavby dle projektové dokumentace, aniž by uvedený orgán zároveň vydal odborné stanovisko ve věci námitek žalobce. Námitky podané v územním řízení musí být projednány a důkladně zváženy po věcné stránce, jiný postup znamená odepření efektivní ochrany práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.“ Vzhledem k výše uvedeným zjištěním odvolacího správního orgánu se pak nelze zcela ztotožnit s některými závěry stavebního úřadu, ke kterým dospěl při posouzení stavebního záměru z hledisek požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek (např. že předložená dokumentace pro územní řízení je přehledná a úplná), resp. je nutno konstatovat, že předložený spisový materiál neposkytuje pro jeho závěry, že umístění stavby do dané lokality není negativní zátěží pro okolí a nedojde jím ke zhoršení kvality prostředí, dostatečný podklad.*

Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že v daném případě napadené územní rozhodnutí nesplňuje náležitosti § 92 stavebního zákona, ani požadavky obecné právní úpravy - a to nejen § 69 správního řádu, ale i § 68 tohoto zákona, neboť jeho výroková část není dostatečně jasná a určitá a část odůvodnění jí neposkytuje dostatečnou oporu.

Co se týče věcné správnosti napadeného rozhodnutí, pak s ohledem na skutečnost, že v daném případě, jak jsme již výše uvedli, nebyl odvolacím orgánem shledán na širším přezkoumání veřejný zájem, bylo jeho povinností přihlížet v tomto směru pouze k námitkám uvedeným v podaném odvolání.

Okruh účastníků odvolacího řízení byl přes výše uvedené, a to především s ohledem na výsledek odvolacího řízení vymezen shodně, jako okruh řízení prvoinstančního.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků řízení uvedenými v odvolání Zdeňka Veselého, ak. sochaře Pavla Filipa, a společného odvolání Jitky Smrčinové a Tomáše Nerada:

a) odvolání Zdeňka Veselého

Odvolatel nesouhlasí s navrhovaným dopravním řešením zásobování areálu farmy s tím, že pro tvrzení, že po modernizaci farmy nedojde k navýšení dopravní zátěže, jsou ve spisovém materiálu nedostatečné podklady, když toto tvrzení vychází pouze z hlukové a rozptylové studie. Poukazuje na nedostatečnou kapacitu stávajících komunikací, které se mají k zásobování farmy využívat, absenci dopravní studie a nedostatečné vypořádání těchto jeho námitek uplatněných již v prvoinstančním řízení, které měl vypořádat v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Zároveň pak konstatuje, že odbor dopravy neměl dostatečné podklady pro posouzení záměru, a tudíž je jeho stanovisko nedostatečné a „mělo by se nechat přezkoumat“.

Další námitka pak směřuje proti nedostatečnému vypořádání jeho další námitky, týkající se „nedoložení biologického ani botanického průzkumu a výskytu chráněných živočichů“, kterou stavební úřad vypořádal pouze s odkazem na to, že touto problematikou se zabýval už dotčený orgán v rámci posuzování EIA. Orgán EIA však došel pouze k závěru, že v daném území se žádný hodnotný ekosystém nenachází a že vzhledem k charakteru území se nepředpokládá výskyt chráněných živočichů. V územním řízení, kterým se stanovují konkrétní podmínky pro umístění záměru je však povinností prověřit tento záměr ze všech hledisek tak, aby negativně neovlivňoval stávající životní prostředí. Ani tuto námitku pak stavební úřad nevypořádal v součinnosti s příslušným dotčeným orgánem.

Ani námitka týkající se ovzduší a nesouhlasu ČIŽP s vydáním kladného závazného stanoviska orgánu ochrany ovzduší bez toho, aniž by byla zpracována rozptylová studie, nebyla dostatečně vypořádána v součinnosti s dotčeným orgánem. Stavení úřad si její „zamítnutí“ odůvodnil sám svým neodborným výkladem, tedy opět bez součinnosti s dotčeným orgánem, navíc bez toho, aniž by doplněná rozptylová studie byla tímto dotčeným orgánem posouzena.

S námitkou týkající se nedostatečných podkladů ohledně posouzení kapacity komunikačního napojení areálu a zvýšení dopravní zátěže v jeho okolí v závislosti na navýšení jeho kapacity je nutno souhlasit (viz výše). Na základě předloženého spisového materiálu tedy nelze tuto námitku řádně vypořádat. Touto otázkou bude povinen zabývat se stavební úřad v rámci nového projednání podané žádosti a za tímto účelem bude povinen zajistit si i dostatečné podklady. Pokud jde o součinnost stavebního úřadu s dotčenými orgány při vypořádání námitek účastníků řízení, pak touto problematikou se odvolací orgán již výše podrobně zabýval. Požadavek na přezkum stanoviska odboru dopravy je nutno považovat za bezpředmětný, neboť žádné stanovisko nebylo k předmětnému stavebnímu záměru tímto správním orgánem vydáno.

Ohledně nedostatečného vypořádání námitek odvolatelů týkajících se problematiky ochrany zvláště chráněných rostlin a živočichů a dále i ochrany ovzduší, pak i s touto námitkou lze souhlasit s tím, že odkazujeme na již výše uvedené.

b) odvolání ak. sochaře Pavla Filipa

Ve svém odvolání jmenovaný poukazuje na obnovu památkově chráněného barokního zámku Ohrazenice, který spolu se zahradou sousedí s pozemky a komunikací určených k modernizaci farmy. Vyjadřuje zde svůj obecný nesouhlas s tím, že stavba a následný provoz farmy nebude mít negativní vliv na své okolí, neboť bude výrazně navýšena dopravní a hluková zátěž, zhoršeno ovzduší a celkově životní prostředí, včetně možné kontaminace podzemní vody, přičemž tyto aspekty budou mít zásadní vliv na budoucí využití zámku. Rovněž ve svém odvolání poukazuje na zasažení historického rudného revíru a lipové aleje, která původně rovněž patřila k zámku Ohrazenice. V závěru pak namítá narušení architektonických a urbanistických hodnot území, což dokládá vyjádřením NPÚ, ÚOP v Českých Budějovicích ze dne 15. 11. 2021, které tvoří přílohu jeho odvolání.

S ohledem na výše uvedené pak navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a územní řízení zastavil.

Námitka týkající se možného negativního vlivu provozu modernizované farmy na budoucí využití zámku je formulována pouze obecně, a tudíž se k ní ani nelze konkrétně vyjádřit. Otázkou možného narušení prostředí kulturní památky se pak odvolací orgán již výše podrobně zabýval s tím, že toto posouzení náleží do kompetence příslušného orgánu ochrany památek, jehož vyjádření však součástí předloženého spisového materiálu není. Co se týče možného narušení architektonických a urbanistických hodnot území, lze konstatovat, že vlastní realizace stavby podle návrhu je vždy především odrazem představ stavebníka a vzniká za určitým konkrétním účelem. Každá stavba je proto svým způsobem „originálním dílem“, přičemž na vzhledu stavby se odráží schopnosti projektanta a požadavky stavebníka, vliv prostředí, v němž se stavba nachází a samozřejmě také možný vliv orgánů státní správy. Státní správa pak k posuzování stavby přistupuje především z hlediska ochrany zájmů, které jsou jí svěřeny právním předpisem. Není sice pochyb o tom, že stavební úřad, který plní roli „koordinátora“ a jehož úlohou je zajistit soulad mezi jednotlivými stanovisky, se zabývá i posouzením stavby z hledisek architektonických a urbanistických, nicméně děje se tak v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány, přičemž je nutné tyto dvě odvětví rozlišit, byť jsou vzájemně propojené. Hledisko urbanistické hodnoty, jako takové, je nutné především chápat jako snahu o zachování celkové koncepce území, jako funkčního a vyváženého celku, s cílem zajištění budoucího setrvalého rozvoje, přičemž je to především územně plánovací dokumentace, která je nástrojem k zajištění urbanistických hodnot v území s tím, že stanovuje požadavky na prostorové, plošné a funkční využití. Posouzení souladu s územně plánovací dokumentací pak náleží do kompetence orgánu územního plánování, jehož kladné závazné stanovisko je součástí spisového materiálu, nikoliv NPÚ v Českých Budějovicích, který je odborným orgánem, jehož vyjádření je podkladem pro posouzení stavebních záměrů v případech, ve kterých orgánu památkové péče náleží postavení dotčeného orgánu. Jelikož je to územně plánovací dokumentace, která určuje způsob budoucího využití území, a tedy limituje do budoucna vlastníky pozemků, popř. staveb v řešeném území přímo tím, že určuje základní regulaci území prostřednictvím přípustného, podmíněného nepřípustného funkčního využití ploch, bylo na odvolateli, aby důsledně hájil v procesu přípravy a schvalování územního plánu svá

práva, nikoliv ex post. Stavební úřad je povinen vždy rozhodovat v souladu s územně plánovací dokumentací platnou v době vydání rozhodnutí a pokud by tak neučinil, rozhodl by v rozporu s § 2 správního řádu, který upravuje zásadu zákonnosti (legality), vycházející z ústavního principu vázanosti výkonu veřejné moci zákonem, a to podle čl. 2 odst. 3 Ústavy, resp. čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

Naopak architektonická hodnota může být spatřována ve stylu a způsobu ztvárnění konkrétní stavby, fasády nebo její části. S ochranou těchto architektonických hodnot se lze setkat především při uplatňování zájmů památkové péče u staveb chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nebo též u staveb s dopadem na krajinný ráz ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. K ochraně těchto hodnot jsou povolány příslušné dotčené orgány, které vždy pro konkrétní případ, který jejich zájmům podléhá, mohou stanovit podmínky, za nichž je realizace záměru možná. V tomto případě předmětná stavba nepodléhá ani památkovým zájmům a pokud jde o zájem ochrany přírody a krajiny bylo vydáno příslušným orgánem ochrany přírody kladné závazné stanovisko, přičemž podmínky v něm obsažené nebyly podmínkami pro umístění stavby, ale až pro její realizaci, resp. užívání. Proto pokud jde o materiálové a hmotové řešení nebyl stavebník konkrétními podmínkami nijak omezen, nicméně, jak jsme již výše uvedli, jakožto podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu chybí ve spise vyjádření orgánu památkové péče k možnému narušení prostředí kulturní památky.

Pokud jde o odvolací návrh, pak sice odvolací orgán napadené rozhodnutí I. instance zrušil, a to z důvodů výše uvedených, avšak současně věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, neboť pro zastavení řízení nebyl shledán zákonný důvod.

c) společné odvolání Jitky Smrčinové a Tomáše Nerada

V bodě I. tohoto společného odvolání je pouze identifikováno napadené prvoinstanční rozhodnutí.

V bodě II. pak rozporují údaj uvedený ve vedlejším výroku napadeného rozhodnutí, a sice, že nedojde k navýšení dopravní zátěže. Upozorňují na nedořešení jižního sjezdu do areálu, což znamená, že veškerá doprava bude řešena severním sjezdem, přičemž stávající komunikace nebyla na takový provoz projektována. V souvislosti s tím pak zmiňují absenci dopravní studie a závazného stanoviska silničního správního orgánu. Rovněž zmiňují i nejasnost ohledně kontroly dodržování podm. č. 7 napadeného rozhodnutí, která se týká max. počtu denních, resp. ročních jízd sloužících k zásobování farmy, resp. její vymahatelnosti. Dále zde upozorňují na pravděpodobný vliv vibrací dopravy na objekty nacházející se v těsné blízkosti komunikace vedoucí do areálu, a to jak v průběhu výstavby, tak i při následném provozu, neboť trhliny a praskliny se již dnes objevují na domě odvolatelů a oni se obávají, že se tento stav bude zhoršovat. K této problematice, jak uvádějí, jim žádné vyjádření poskytnuto nebylo, stejně jako ani k narušení chráněného venkovního prostoru č.p. 71, kdy běžně již dnes dochází ke vjezdu těžkých strojů až na travnatý pás před tímto domem. Postrádají pak rovněž vypořádání jejich námítky týkající se naměřených hodnot hluku, kdy údaj uvedený v původní akustické studii v ref. bodě č. 6, který je těsně pod hranicí povoleného limitu 55 db, označují za zkreslený, neboť dle textu této studie měření proběhlo v době, kdy byl areál farmy v klidu.

Bod III. pak obsahuje odvolací návrh, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a územní řízení zastavil.

Co se týče obsahu bodu II., pak k navrhovanému dopravnímu řešení zásobování areálu farmy s tím, že po modernizaci farmy nedojde k navýšení dopravní zátěže, odkazuje odvolací orgán na vypořádání námítky Zdeňka Veselého, přičemž se ztotožňuje s námitkou odvolatele týkající se nedořešení tzv. jižního vjezdu do areálu. Jak jsme již výše uvedli, je z předloženého spisového materiálu evidentní, že využití tohoto vjezdu do areálu po komunikaci nacházející se na pozemcích p. č. 660 a 657 v k. ú. Ratibořské Hory je podmíněno její „opravou“. Nicméně z rozhodnutí orgánu I. stupně ani ze správního spisu však nevyplývá, kdy lze provedení této „opravy“, jejíž rozsah rovněž není znám, předpokládat, resp. zda nebude velké časové prodloužení mezi jejím provedením a uvedením do provozu modernizované farmy a zda bude vůbec schopna odvést silniční provoz směřující z jihu a související s provozem této farmy od severního vjezdu, a tím i mimo centrum obce. K formulaci podmínky č. 7 vedlejšího výroku napadeného rozhodnutí se pak odvolací orgán již rovněž v odůvodnění svého rozhodnutí vyjadřoval.

Pokud jde o údajný vliv vibrací dopravy na objekty nacházející se v těsné blízkosti komunikace, resp. zpochybnění údajů v akustické studii, pak tyto námítky nebyly odvolateli nijak relevantně doloženy, a odvolací správní orgán upozorňuje, že nestačí v tomto směru uplatňovat pouze obecné námítky, ale je zapotřebí jejich oprávněnost i doložit. Vznik současných trhlin na domě odvolatelů údajně v důsledku dopravy na přilehlé

komunikaci či běžný vjezd vozidel na travnatý pás před tímto domem pak nemůže být předmětem územního řízení o umístění předmětné stavby.

Ohledně odvolacího návrhu uvedeného v bodě III. odkazuje odvolací orgán na své vyjádření k odvolacímu návrhu ak. sochaře Pavla Filipa.

Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je při novém projednání věci vázán tímto právním názorem odvolacího správního orgánu:

Z důvodu vyhovění právním předpisům bude povinností stavebního úřadu po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v novém projednání odstranit výše uvedená pochybení a žadatele v první řadě vyzvat k odpovídající úpravě, resp. doplnění podané žádosti o chybějící doklady a doklady, které již pozbyly platnosti, stejně jako i k odstranění jejich rozporů. Pokud budou nedostatky žádosti a dokumentace odstraněny, měl by stavební úřad žádost opět podle § 90 stavebního zákona posoudit. Za účelem tohoto posouzení umístění stavebního záměru stavební úřad oznámí pokračování předmětného řízení a ve smyslu § 87 stavebního zákona nařídí ústní jednání (oznámení o konání ústního jednání musí být účastníkům doručeno nejméně 15 dnů předem), nebo dle okolností určí lhůtu, která nesmí být rovněž kratší než 15 dnů, do kdy budou moci dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky. Před vydáním rozhodnutí bude povinností stavebního úřadu upozornit účastníky řízení na ukončení dokazování a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu jim umožnit se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim. Okruh účastníků řízení musí stavební úřad i pro nové projednání stanovit v souladu s § 85 stavebního zákona tak, aby odpovídal aktuálním údajům v katastru nemovitostí, vlastnickým vztahům v území a reflektoval možná dotčení těchto vlastnických i jiných práv. Jestliže výsledkem nového projednání žádosti bude územní rozhodnutí o umístění stavby, jeho výroková část musí být v souladu s podanou žádostí a musí obsahovat konkrétní údaje o záměru a o jeho umístění. Podmínkami rozhodnutí musí být pak zabezpečena návaznost stavebního záměru na jiné podmiňující stavby a zařízení, přičemž do vedlejšího výroku pak musí být převzaty ty podmínky dotčených orgánů a správců sítí, které se vztahují k umístění předmětné stavby. Pokud jde o jejich závazná stanoviska, stanoviska či vyjádření, je nutno, aby byla vydána na podkladě projektové dokumentace doložené stavebnímu úřadu k žádosti. V odůvodnění rozhodnutí uvede stavební úřad důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, jakými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se stavební úřad vypořádal s námítkami účastníků, což se týká všech námitek od začátku řízení, a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Vypořádání námitek pak musí mít oporu ve spisu a u námitek, k jejichž posouzení není stavební úřad příslušný, je pak zapotřebí, aby jejich vypořádání provedl v součinnosti s příslušným dotčeným orgánem. Přezkoumatelným způsobem pak je nutno zdůvodnit i vymezený okruh účastníků řízení.

Ad výrok II.

Vedle výše uvedených Zdeňka Veselého, ak. sochaře Pavla Filipa a společného odvolání Jitky Smrčinové a Tomáše Nerada, bylo Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, předáno stavebním úřadem ještě odvolání obce Ratibořské Hory (dále i „odvolatelka“), zast. advokátem JUDr. Milošem Tuháčkem, ze dne 10. 1. 2023. Toto odvolání bylo následně dne 26. 1. 2023 doplněno, přičemž toto doplnění obsahovalo i návrh na provedení důkazu přiloženým posouzením stavu bioty Ratibořské Hory, jež vypracoval Ing. Alois Pavlíčko, PH.D., autorizovaná osoba pro biologická hodnocení. K dalšímu doplnění došlo ještě dne 4. 4. 2023 s tím, že toto doplnění, které bylo zasláno přímo krajskému úřadu, obsahovalo návrh na provedení důkazu přiloženou dopravní studií ze dne 21. 3. 2023, kterou autorizoval Ing. Robert Juřina, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby. Toto odvolání obce Ratibořské Hory však bylo odvolacímu správnímu orgánu předáno jakožto odvolání opožděné, tj. odvolání sice podané účastníkem řízení, avšak až po uplynutí zákonné 15denní odvolací lhůty. S tímto hodnocením se pak odvolací správní orgán ztotožnil.

Obec Ratibořské Hory sice, jak jsme již výše uvedli, měla postavení účastníka řízení, avšak neučinila tak v souladu s poučením uvedeným v závěru napadeného rozhodnutí I. stupně, tj. ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy jí toto rozhodnutí bylo oznámeno, podáním u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tedy podáním, které by bylo v této lhůtě podáno k poštovní přepravě a adresováno Městskému úřadu Tábor, resp. které by bylo v této zákonné lhůtě podáno přímo na jeho podatelnu.

Co se týče skutečností, na základě kterých dospěl krajský úřad k závěru, že v případě tohoto účastníka řízení nebyla zákonná lhůta pro podání jeho odvolání dodržena, uvádíme následující:

Pokud jde o samotnou odvolací lhůtu a počítání času v případě, že je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, je nutno vycházet z ustanovení §§ 40 a 83 správního řádu. Odvolací lhůta přitom dle § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, přičemž její zachování se řídí § 40 odst. 1 správního řádu, ze kterého pro daný případ plyne, že do běhu lhůty se nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty, tj. v daném případě den, kdy došlo k doručení zásilky obsahující rozhodnutí odvolateli (den, kdy mu bylo rozhodnutí oznámeno) a lhůta je zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání (odvolání) u věcně a místně příslušného správního orgánu, nebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání (odvolání), držitelé poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. Pouze v případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 správního řádu lze dle § 83 odst. 2 správního řádu odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 správního řádu, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. V neposlední řadě pak účastník řízení může dle § 41 správního řádu požádat o zmeškání úkonu do 15 dnů ode dne, kdy pominula překážka, která podateli bránila úkon učinit. S požádáním je pak nutno spojit zmeškaný úkon, jinak se jím správní orgán nezabývá. Zmeškání úkonu pak nelze prominout, jestliže ode dne, kdy měl být úkon učiněn, uplynul jeden rok.

V části I. podaného odvolání je odvolatelka, která odvolání podává, specifikována jakožto obec, na jejímž území má být stavba „modernizace farmy Ratibořské Hory“ napadeným územním rozhodnutím umístěna, tj. jakožto samosprávné společenství občanů, kteří spravují své záležitosti (čl. 100 Ústavy České republiky) a z tohoto titulu dle § 2 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem (viz část III.). Jako důvod podání svého odvolání zde pak uvádí, že umístění předmětné stavby může zasáhnout do práv jejích občanů na příznivé životní prostředí, na ochranu zdraví, na ochranu soukromí a na ochranu práva vlastnického např. v důsledku imisí prachu, vibrací a hluku, s tím, že tyto důvody dále specifikuje v následujících odvolacích bodech. Je tedy zřejmé, že toto své odvolání podala z pozice svého postavení účastníka územního řízení uvedeného v § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, který stanoví, že účastníkem územního řízení je obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Dle § 87 odst. 1 stavebního zákona v případě řízení s velkým počtem účastníků, což je daný případ, oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě. Způsob doručování písemností v územním řízení s velkým počtem účastníků je tedy oproti obecné právní úpravě, speciálně upraven stavebním zákonem. Stavební úřad tedy územní rozhodnutí o umístění stavby doručoval účastníkům řízení v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona. To znamená, že odvolatelce - obci Ratibořské Hory, coby účastníku řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona bylo napadené rozhodnutí doručeno nikoliv ediktálně, ale jednotlivě do datové schránky. Z předloženého spisového materiálu I. instance přitom z dokladů o doručení napadeného rozhodnutí vyplývá, že prostřednictvím datové schránky bylo územní rozhodnutí o umístění stavby obci Ratibořské Hory doručeno v pondělí dne 12. 12. 2022. Ve smyslu výše uvedeného jí tedy 15denní odvolací lhůta počala běžet následující den po dni doručení, tj. prvním dnem zákonné 15denní odvolací lhůty bylo úterý 13. 12. 2022, a posledním dnem pak úterý 27. 12. 2022. To znamená, že tento den bylo nezbytné, aby odvolatelka učinila své podání (odvolání) u věcně a místně příslušného správního orgánu, či prostřednictvím své datové schránky, nebo podala poštovní zásilku adresovanou tomuto správnímu orgánu, která by obsahovala podání (odvolání), držitelé poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence, aby odvolací lhůta mohla být považována za zachovanou.

V daném případě však odvolání adresované příslušnému správnímu orgánu, bylo vyhotoveno až dne 10. 1. 2023, a téhož dne dodáno do datové schránky tohoto správního orgánu.

Přitom pokud jde o poučení ohledně možnosti podat proti rozhodnutí I. stupně řádný opravný prostředek, pak to je v napadeném rozhodnutí obsaženo, a to ve správné a úplné formě, což znamená, že v daném případě nelze použít § 83 odst. 2 správního řádu.

Jak je zřejmé z obsahu podaného odvolání, jeho součástí není ani žádost odvolatelky o prominutí zmeškání úkonu (podání odvolání) dle § 41 správního řádu, kterou je možné podat ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy pominula překážka, která podateli bránila úkon učinit (zmeškání úkonu nelze prominout, jestliže ode dne, kdy měl být úkon učiněn, uplynul jeden rok; pokud s požádáním není spojen zmeškaný úkon, správní orgán se jím nezabývá).

Na základě výše uvedených skutečností proto odvolací orgán o podaném odvolání obce Ratibořské Hory rozhodl jako o odvolání opožděném.

Pokud je rozhodnutí napadeno nepřipustným nebo opožděným odvoláním a ze strany žádného účastníka řízení není proti rozhodnutí uplatněn řádný opravný prostředek, a tudíž je nutno na napadené rozhodnutí pohlížet jako na rozhodnutí pravomocné, je následně povinností odvolacího orgánu, poté, co podané odvolání zamítne jako opožděné, zkoumat dle § 92 odst. 1 správního řádu, zda nejsou dány předpoklady pro jeho přezkoumání v rámci přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Nicméně, jak je zřejmé z výše uvedeného, to není daný případ, neboť ze strany účastníků řízení byl řádný opravný prostředek podán, a tudíž předmětné rozhodnutí bylo přezkoumáno v odvolacím řízení, v rámci kterého bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání orgánu I. stupně.

V případě opožděného odvolání ve vazbě na § 86 odst. 2 správního řádu orgán I. stupně nezasílá stejnopisy odvolání ostatním účastníkům řízení k vyjádření, ani řízení nedoplňuje, resp. účastníky řízení o podaném nepřipustném odvolání ani neuvědomuje. Ani odvolací orgán poté, co mu je nepřipustné odvolání předloženo napadené rozhodnutí meritorně neposuzuje postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu, ale zamítne je pouze z formálních důvodů. Z tohoto důvodu pak také nepřistoupil ani k provedení odvolatelkou navrhovaných důkazů, nicméně jak předložené Posouzení stavu bioty Ratibořské Hory, tak i dopravní studii předal k dispozici orgánu I. stupně pro nové projednání podané žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Ve vazbě na zákonnou právní úpravu proto krajský úřad výrok II. tohoto rozhodnutí, coby účastníkům řízení ve věci nepřipustných odvolání, oznamuje již pouze odvolatelům.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. arch. Petr Hornát

vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování a stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce (Krajského úřadu Jihočeského kraje, Městského úřadu Tábor, Obecního úřadu ratibořské Hory) a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne

Doručí se jednotlivě:

Krajský úřad Jihočeského kraje k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení

Městský úřad Tábor, Žižkovo náměstí 2, 390 01 Tábor, k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení (navrácení vyhlášky s vyznačeným datem vyvěšení a sejmutí)

Městský úřad Ratibořské Hory, Ratibořské Hory 121, 391 42 Ratibořské Hory, k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení (navrácení vyhlášky s vyznačeným datem vyvěšení a sejmutí)

Účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu ve smyslu § 85 odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a) stavebního zákona a obcí, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona

spol. FARMTEC a.s., Tisová 326, 391 33 Jistebnice (zmocněný zástupce účastníka řízení – žadatele spol. RYNAGRO a.s., se sídlem Rynářská 1742, 393 01 Pelhřimov)

Ing. Miroslav Šedivý, Lesní 185, 390 01 Tábor

EG.D, a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha

Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha

advokát, AK Korbelová, Tuháček & Partneři, s.r.o., se sídlem Převrátilecká 330/15, 390 01 Tábor
(zmocněný zástupce účastníka řízení obce Ratibořské Hory, Ratibořské Hory 121, 391 42 Ratibořské Hory)

Veřejnou vyhláškou:

Účastníkům řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

Tyto osoby se v řízení s velkým počtem účastníků dle § 87 odst. 3 stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí. V daném případě se jedná o

a) pozemky

k. ú. Dub u Ratibořských Hor

pozemky parc. č. 971, 1048, 1049, 1050, 1055, 1056, 1063, 1207, 1208, 1419, 1430, 1438, 1442, 1648, 1701, 1715, 1716, 1717, 1718

k. ú. Ratibořské Hory

pozemky st. parc. č. 21, 129, 147, 191, 192, 218, 219, 220/1, 220/2, 221, 223, 271, 301, parc. č. 119, 121, 124/1, 124/2, 128/1, 141/1, 143, 145/1, 145/2, 146/4, 147/1, 147/3, 205/1, 205/12, 205/21, 205/22, 205/29, 220/2, 220/3, 220/4, 220/5, 223, 443/31, 443/35, 449/1, 452, 471/1, 471/2, 658, 659, 660, 661, 691, 692, 693, 694, 811, 813

b) stavby

Ratibořské Hory č.p. 69, č.p. 71, č.p. 140, č.p. 70, č.p. 61 a č.p. 197

Na vědomí:

Městský úřad Tábor, Stavební úřad, Žižkovo nám. 2/2, 390 15 Tábor